

平成29年10月16日

各位

大同生命保険株式会社  
代表取締役社長 工藤 稔

## 中小企業経営者アンケート「大同生命サーベイ」－平成29年9月度調査－ ～「景況感」と「企業間連携」についてお聞きしました～

T&D保険グループの大同生命保険株式会社（社長 工藤 稔）は、全国の中小企業経営者を対象とした毎月のアンケート調査「大同生命サーベイ」を実施しています。

9月は、毎月実施している「景況感」に加え、個別テーマとして「企業間連携」を調査しました。

### <調査概要>

調査期間 : 平成29年9月1日（金）～9月29日（金）  
調査対象 : 企業経営者（約7割が当社ご契約企業）  
調査エリア : 全国  
調査方法 : 当社営業職員が訪問により調査  
回答企業数 : 4,224社  
調査内容 : ①景況感  
②個別テーマ：企業間連携

### <ポイント>

#### ■景況感

➤「業況DI」は▲4.3pt（前月比▲0.2pt）と前月からほぼ横ばい。「将来DI」は5.4pt（前月比▲1.0pt）と前月から悪化しました。

#### ■個別テーマ：企業間連携

➤企業の生産性向上に向けた取組みの1つとして注目されている「企業間連携」について、取組み状況を明らかにすることで、「経営のヒント」としてお役立ていただくことを目的に調査しました。

✓企業間連携のテーマは、「共同研究・開発」「共同受注」が最多で、それぞれ約3割を占めました。業種別にみると、「製造業」では「共同生産」、「卸・小売業」では「共同仕入・購買」、「サービス業」では「施設・設備の共同利用」も多くなっています。

✓連携先は「仕入・外注先（同業種）」が約6割、所在地域は「同一県内」が約5割を占めました。

✓企業間連携において行政等に期待する環境整備では、「成功事例等の情報提供」が約4割と各回答のなかで最も多く、次いで「企業間の調整役の派遣」「マッチング機会の拡大」となりました。

※業況DI：自社の現在の業況 将来DI：自社の将来（1年後）の業況

以上

## 【別紙】

### ■ 「大同生命サーベイ」について

当社は、昭和40年代から中小企業市場に特化した「独自のビジネスモデル」を通じて、約37万社のご契約企業をはじめ、多くの企業経営者さまとの関係を築いてまいりました。

「大同生命サーベイ」は、当社営業職員が経営者のみなさまを訪問し、「景況感」や「経営課題の解決に向けたお取り組み」等に関する“生の声”をお聞きする調査として、平成27年10月より、全国で実施しています（毎月の回答企業数：約4,000社）。

中小企業の多くを占める「小規模企業」にフォーカスした、「毎月」のアンケート調査としての“独自性”を活かし、経営者のみなさまの関心が高いテーマや、経営課題に対する“ヒント”等、有益かつタイムリーな情報提供に努めております。

末筆となりますが、当調査にご賛同いただき、ご協力いただいております経営者のみなさまには、厚くお礼申し上げます。

[参考：過去の個別テーマ（直近1年分）]

|           |                         |
|-----------|-------------------------|
| 平成29年 9月  | 企業間連携                   |
| 平成29年 8月  | 災害への備え                  |
| 平成29年 7月  | 電力小売自由化                 |
| 平成29年 6月  | 助成制度の活用                 |
| 平成29年 5月  | 取引拡大に向けたIT活用            |
| 平成29年 4月  | 労働時間の縮減・同一労働同一賃金への取組み   |
| 平成29年 3月  | 健康経営への取組み               |
| 平成29年 2月  | 働き方改革と賃上げの実施意向          |
| 平成29年 1月  | 成長投資に向けた資金需要            |
| 平成28年 12月 | 「平成28年の振り返り」と「平成29年の抱負」 |
| 平成28年 11月 | 中小企業等経営強化法の活用           |
| 平成28年 10月 | 相続対策                    |

➤ 「大同生命サーベイ」のバックナンバーを、大同生命Webサイトでご覧いただけます。

<https://www.daido-life.co.jp/knowledge/survey/>

※ 「大同生命サーベイ」で検索ください。



中小企業調査  
『大同生命サーベイ』  
月次レポート

— 平成29年9月度調査 —

 **大同生命保険株式会社**

【調査概要・回答企業に関するデータ】

|        |                           |
|--------|---------------------------|
| ➢調査期間  | : 平成29年9月1日(金)～9月29日(金)   |
| ➢調査対象  | : 全国の企業経営者(うち約7割が当社ご契約企業) |
| ➢調査方法  | : 当社営業職員が訪問により調査          |
| ➢回答企業数 | : 4,224社                  |
| ➢調査内容  | : 1. 景況感 2. 企業間連携         |

<回答企業の属性>

| 地域 | 業種     | 全業種   | 製造業 | 建設業 | 卸・小売業 | サービス業 | その他 | 無回答 |
|----|--------|-------|-----|-----|-------|-------|-----|-----|
| 合計 |        | 4,224 | 870 | 953 | 936   | 1,271 | 149 | 45  |
|    | 北海道    | 171   | 23  | 43  | 37    | 57    | 10  | 1   |
|    | 東北     | 276   | 41  | 79  | 69    | 73    | 11  | 3   |
|    | 北関東※   | 411   | 87  | 113 | 75    | 114   | 12  | 10  |
|    | 南関東※   | 940   | 175 | 172 | 206   | 338   | 32  | 17  |
|    | 北陸・甲信越 | 326   | 105 | 70  | 60    | 78    | 11  | 2   |
|    | 東海     | 404   | 124 | 87  | 79    | 97    | 12  | 5   |
|    | 関西     | 679   | 163 | 115 | 167   | 215   | 17  | 2   |
|    | 中国     | 282   | 47  | 72  | 75    | 80    | 8   | 0   |
|    | 四国     | 92    | 18  | 27  | 21    | 19    | 7   | 0   |
|    | 九州・沖縄  | 643   | 87  | 175 | 147   | 200   | 29  | 5   |

※北関東：茨城県、栃木県、群馬県、埼玉県

※南関東：千葉県、東京都、神奈川県

| 従業員規模  | 企業数 (占率)     | 創業年数      | 企業数 (占率)     | 年齢    | 企業数 (占率)     |
|--------|--------------|-----------|--------------|-------|--------------|
| 5人以下   | 1,591 (37.7) | 10年未満     | 417 (9.9)    | 40歳未満 | 234 (5.5)    |
| 6～10人  | 915 (21.7)   | 10～30年未満  | 1,175 (27.8) | 40歳代  | 940 (22.3)   |
| 11～20人 | 784 (18.6)   | 30～50年未満  | 1,352 (32.0) | 50歳代  | 1,143 (27.1) |
| 21人以上  | 863 (20.4)   | 50～100年未満 | 1,086 (25.7) | 60歳代  | 1,249 (29.6) |
| 無回答    | 71 (1.7)     | 100年以上    | 119 (2.8)    | 70歳以上 | 599 (14.2)   |
|        |              | 無回答       | 75 (1.8)     | 無回答   | 59 (1.4)     |

| 性別  | 企業数 (占率)     |
|-----|--------------|
| 男性  | 3,904 (92.4) |
| 女性  | 275 (6.5)    |
| 無回答 | 45 (1.1)     |

※当資料で表示する回答率(%)等は、小数点第1位(回答企業の属性の占率および景況感)は小数点第2位)を四捨五入した値を使用しています。

※特に記載がない場合、「無回答」を除いた集計をしています。

※本調査は、当社ご契約企業を中心に実施しており、各調査結果に若干の偏りが生じる場合があります。

— ご利用にあたって —

- ・本資料は、「大同生命サーベイ」の調査結果の開示を目的としており、当社の統一した見解を示すものではありません。
- ・本資料は著作物であり、著作権法に基づき保護されています。引用する際は、「出所:大同生命サーベイ(発行時期)」と明記ください。
- ・本資料に基づくお客さまの決定、行為、およびその結果について、当社は一切の責任を負いません。
- ・本資料は、生命保険契約の募集を目的としたものではありません。

<9月度調査のポイント>

■景況感

➢「業況DI」は▲4.3pt（前月比▲0.2pt）と前月からほぼ横ばい。「将来DI」は5.4pt（前月比▲1.0pt）と前月から悪化しました。

■個別テーマ：企業間連携

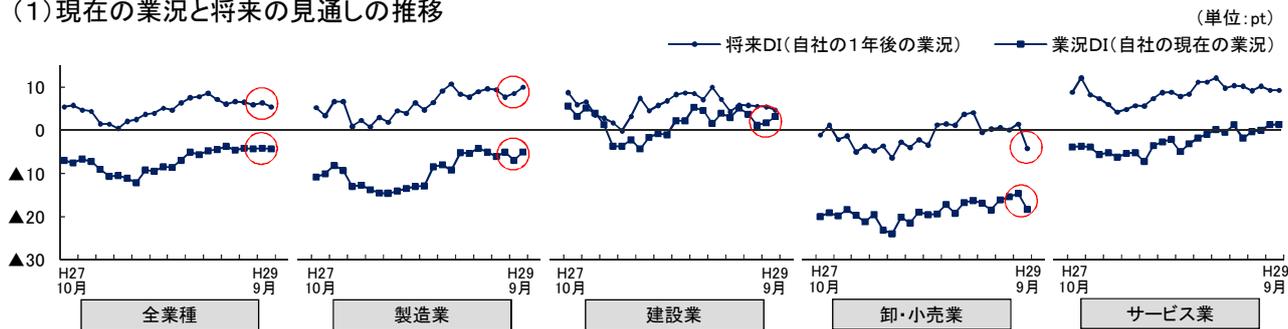
➢企業の生産性向上に向けた取組みの1つとして注目されている「企業間連携」について、取組み状況を明らかにすることで、「経営のヒント」としてお役立ていただくことを目的に調査しました。

- ✓企業間連携のテーマは、「共同研究・開発」「共同受注」が最多で、それぞれ約3割を占めました。業種別にみると、「製造業」では「共同生産」、「卸・小売業」では「共同仕入・購買」、「サービス業」では「施設・設備の共同利用」も多くなっています。
- ✓連携先は「仕入・外注先（同業種）」が約6割、所在地域は「同一県内」が約5割を占めました。
- ✓企業間連携において行政等に期待する環境整備では、「成功事例等の情報提供」が約4割と各回答のなかで最も多く、次いで「企業間の調整役の派遣」「マッチング機会の拡大」となりました。

1. 景況感

- ・「業況DI」は▲4.3pt（前月比▲0.2pt）と前月からほぼ横ばいとなりました。業種別では、「製造業」「建設業」が改善、「卸・小売業」が悪化しました。
- ・「将来DI」は5.4pt（前月比▲1.0pt）と前月から悪化。業種別では、「製造業」が改善、「卸・小売業」が悪化。特に、「卸・小売業」は5か月ぶりにマイナスに転じました。

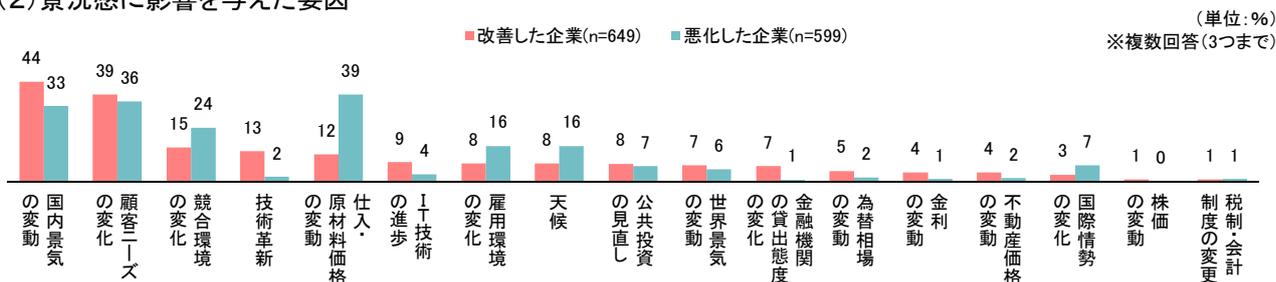
(1) 現在の業況と将来の見通しの推移



<参考：DIの推移（直近6か月）>

|        | 全業種  |      |      |       |       |       |      |      |      | 製造業   |       |       |     |     |     |       |       |       | 建設業   |       |       |       |       |       |      |      |      | 卸・小売業 |       |       |    |    |    |    |    |    | サービス業 |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--------|------|------|------|-------|-------|-------|------|------|------|-------|-------|-------|-----|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|-------|-------|-------|----|----|----|----|----|----|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|
|        | 4月   | 5月   | 6月   | 7月    | 8月    | 9月    | 4月   | 5月   | 6月   | 7月    | 8月    | 9月    | 4月  | 5月  | 6月  | 7月    | 8月    | 9月    | 4月    | 5月    | 6月    | 7月    | 8月    | 9月    | 4月   | 5月   | 6月   | 7月    | 8月    | 9月    | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 |       |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 業況DI   | ▲3.7 | ▲4.5 | ▲4.1 | ▲4.4  | ▲4.1  | ▲4.3  | ▲4.2 | ▲5.1 | ▲6.0 | ▲5.1  | ▲6.9  | ▲5.0  | 3.0 | 5.1 | 3.7 | 1.1   | 1.7   | 3.2   | ▲16.9 | ▲18.4 | ▲16.1 | ▲15.4 | ▲14.6 | ▲18.3 | 1.3  | ▲1.9 | ▲0.3 | 0.0   | 1.3   | 1.0   |    |    |    |    |    |    |       |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 将来DI   | 6.1  | 6.7  | 6.5  | 6.0   | 6.4   | 5.4   | 8.9  | 9.6  | 9.4  | 7.7   | 8.5   | 10.0  | 4.3 | 5.9 | 5.8 | 5.6   | 5.4   | 4.7   | ▲0.5  | 0.3   | 0.6   | 0.1   | 1.4   | ▲4.2  | 10.4 | 10.2 | 9.2  | 10.2  | 9.3   | 9.5   |    |    |    |    |    |    |       |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 売上DI   | 4.3  | 2.8  | 3.1  | 3.4   | 3.3   | 2.3   | 5.5  | 4.0  | 1.9  | 2.9   | 2.2   | 2.4   | 6.3 | 6.2 | 4.4 | 1.7   | 2.7   | 3.6   | ▲4.5  | ▲8.3  | ▲3.7  | ▲3.1  | ▲2.1  | ▲5.9  | 8.5  | 7.2  | 7.6  | 9.7   | 9.0   | 7.7   |    |    |    |    |    |    |       |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 資金繰りDI | 4.6  | 4.0  | 4.3  | 3.7   | 4.0   | 4.9   | 3.8  | 5.3  | 4.4  | 3.7   | 4.8   | 6.7   | 7.1 | 5.2 | 5.9 | 3.5   | 5.5   | 7.5   | ▲0.1  | ▲1.5  | ▲3.1  | 0.9   | ▲0.1  | ▲0.7  | 6.9  | 6.2  | 8.3  | 5.8   | 4.9   | 6.2   |    |    |    |    |    |    |       |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 利益DI   | 1.6  | 0.2  | 0.8  | 0.7   | 0.9   | 0.0   | 1.4  | ▲1.3 | ▲2.4 | 1.1   | 0.9   | 1.5   | 2.5 | 4.0 | 4.4 | ▲1.6  | ▲0.4  | ▲0.6  | ▲5.7  | ▲8.4  | ▲4.7  | ▲3.0  | ▲3.2  | ▲6.3  | 6.2  | 4.5  | 3.8  | 5.3   | 5.4   | 4.8   |    |    |    |    |    |    |       |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 従業員DI  | -    | -    | -    | ▲35.9 | ▲34.0 | ▲33.9 | -    | -    | -    | ▲33.0 | ▲29.0 | ▲30.9 | -   | -   | -   | ▲46.4 | ▲42.4 | ▲45.3 | -     | -     | -     | ▲29.9 | ▲26.5 | ▲26.2 | -    | -    | -    | ▲34.8 | ▲37.3 | ▲33.8 |    |    |    |    |    |    |       |  |  |  |  |  |  |  |  |

(2) 景況感に影響を与えた要因



### (3) 業況DI(地域別)と地域内業況DI

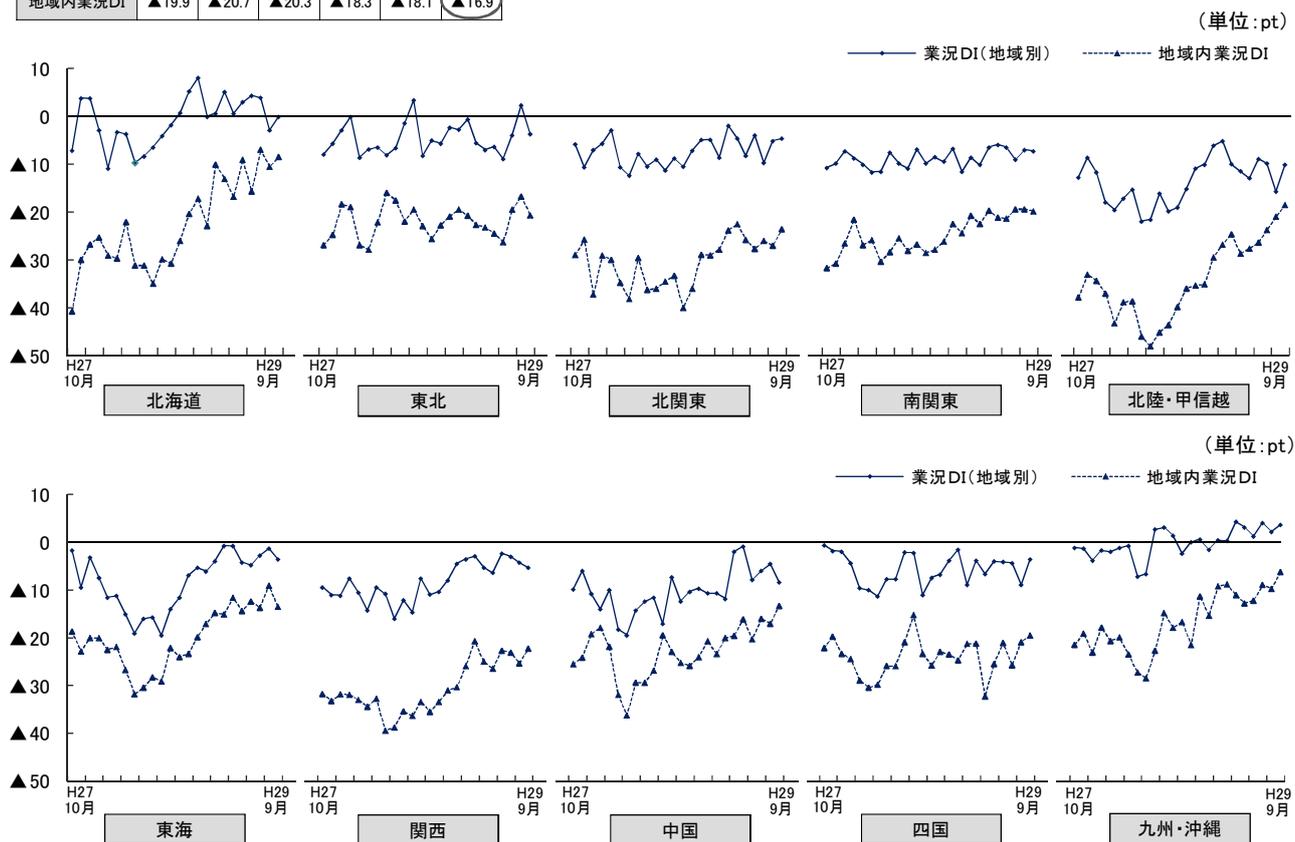
- ・「業況DI(自社の現在の業況)」を地域別にみると、「北海道」「北陸・甲信越」「四国」「九州・沖縄」が前月から改善し、「東北」「東海」「関西」「中国」が悪化、「北関東」「南関東」はほぼ横ばいとなりました。
- ・「地域内業況DI(自社が属する地域の業況)」は全国平均で▲16.9pt(前月比+1.2pt)と改善。地域別では、「北海道」「北関東」「北陸・甲信越」「関西」「中国」「四国」「九州・沖縄」が改善、「東北」「東海」が悪化、「南関東」はほぼ横ばいとなりました。

<全国平均(直近6ヵ月)>

(単位:pt)

|         | 4月    | 5月    | 6月    | 7月    | 8月    | 9月    |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 業況DI    | ▲3.7  | ▲4.5  | ▲4.1  | ▲4.4  | ▲4.1  | ▲4.3  |
| 地域内業況DI | ▲19.9 | ▲20.7 | ▲20.3 | ▲18.3 | ▲18.1 | ▲16.9 |

(※) 地域別の景況感は、地域ごとのサンプル数の格差を補完するため、回答企業が属する地域の景況感(地域内業況DI)をあわせて表示しています。



<参考:DIの推移(直近6ヵ月)>

(単位:pt)

|         | 北海道   |      |       |       |       |       | 東北    |       |       |       |       |       | 北関東   |       |       |       |       |       | 南関東   |       |       |       |       |       | 北陸・甲信越 |       |       |       |       |       |
|---------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
|         | 4月    | 5月   | 6月    | 7月    | 8月    | 9月    | 4月    | 5月    | 6月    | 7月    | 8月    | 9月    | 4月    | 5月    | 6月    | 7月    | 8月    | 9月    | 4月    | 5月    | 6月    | 7月    | 8月    | 9月    | 4月     | 5月    | 6月    | 7月    | 8月    | 9月    |
| 業況DI    | 0.6   | 3.0  | 4.4   | 3.9   | ▲2.8  | 0.0   | ▲7.0  | ▲6.3  | ▲8.8  | ▲4.0  | 2.4   | ▲3.6  | ▲4.6  | ▲8.2  | ▲3.9  | ▲9.7  | ▲5.1  | ▲4.6  | ▲6.4  | ▲5.9  | ▲6.4  | ▲8.9  | ▲6.9  | ▲7.2  | ▲11.4  | ▲12.8 | ▲8.8  | ▲9.8  | ▲15.7 | ▲10.0 |
| 地域内業況DI | ▲16.8 | ▲9.0 | ▲15.6 | ▲6.9  | ▲10.5 | ▲8.4  | ▲23.2 | ▲24.4 | ▲26.2 | ▲19.4 | ▲16.7 | ▲20.6 | ▲22.5 | ▲25.8 | ▲27.6 | ▲26.0 | ▲27.0 | ▲23.5 | ▲19.6 | ▲21.1 | ▲21.3 | ▲19.3 | ▲19.4 | ▲19.8 | ▲28.7  | ▲27.6 | ▲26.3 | ▲23.7 | ▲20.9 | ▲18.5 |
| 従業員DI   | -     | -    | -     | ▲46.5 | ▲43.8 | ▲40.6 | -     | -     | -     | ▲41.1 | ▲35.7 | ▲34.0 | -     | -     | -     | ▲34.5 | ▲31.7 | ▲28.4 | -     | -     | -     | ▲30.2 | ▲31.6 | ▲33.3 | -      | -     | -     | ▲38.3 | ▲35.3 | ▲27.9 |

|         | 東海    |       |       |       |       |       | 関西    |       |       |       |       |       | 中国    |       |       |       |       |       | 四国    |       |       |       |       |       | 九州・沖縄 |       |       |       |       |       |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|         | 4月    | 5月    | 6月    | 7月    | 8月    | 9月    | 4月    | 5月    | 6月    | 7月    | 8月    | 9月    | 4月    | 5月    | 6月    | 7月    | 8月    | 9月    | 4月    | 5月    | 6月    | 7月    | 8月    | 9月    | 4月    | 5月    | 6月    | 7月    | 8月    | 9月    |
| 業況DI    | ▲0.8  | ▲4.2  | ▲4.8  | ▲2.8  | ▲1.3  | ▲3.5  | ▲5.2  | ▲6.4  | ▲2.3  | ▲3.0  | ▲4.3  | ▲5.3  | ▲1.9  | ▲0.8  | ▲7.8  | ▲6.0  | ▲4.5  | ▲8.4  | ▲6.6  | ▲4.0  | ▲4.1  | ▲4.3  | ▲8.9  | ▲3.5  | 4.3   | 3.2   | 1.2   | 4.1   | 2.2   | 3.7   |
| 地域内業況DI | ▲11.6 | ▲14.4 | ▲12.3 | ▲13.7 | ▲9.1  | ▲13.5 | ▲24.9 | ▲26.4 | ▲22.6 | ▲23.0 | ▲25.3 | ▲22.2 | ▲19.5 | ▲16.1 | ▲20.3 | ▲16.0 | ▲17.0 | ▲13.3 | ▲32.2 | ▲25.4 | ▲21.0 | ▲25.7 | ▲20.9 | ▲19.5 | ▲11.0 | ▲12.8 | ▲12.2 | ▲8.9  | ▲9.7  | ▲6.2  |
| 従業員DI   | -     | -     | -     | ▲34.0 | ▲31.3 | ▲35.8 | -     | -     | -     | ▲35.5 | ▲35.9 | ▲33.0 | -     | -     | -     | ▲40.3 | ▲36.5 | ▲42.9 | -     | -     | -     | ▲33.3 | ▲33.0 | ▲37.2 | -     | -     | -     | ▲38.6 | ▲32.8 | ▲34.4 |

※DIとは、Diffusion Index(ディフュージョン・インデックス)の略で、好転(増加・上昇・過剰)したとする回答割合から、悪化(減少・低下・不足)したとする回答割合を差し引いた値です。好転と悪化の割合が等しい場合、0となります。

$$DI = (\text{増加・好転・過剰などの回答割合}) - (\text{減少・悪化・不足などの回答割合})$$

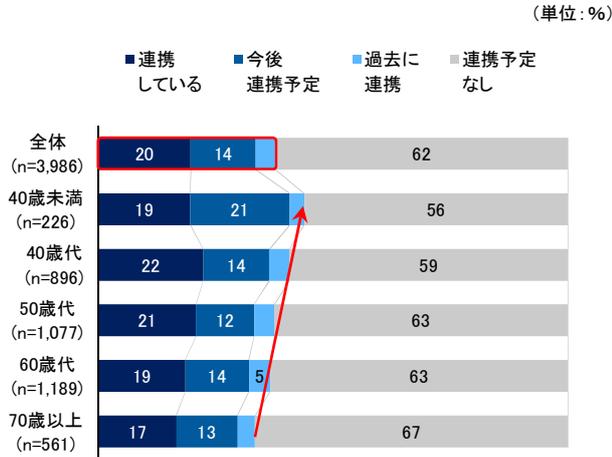
## 2. 個別テーマ(企業間連携)

### Q1: 企業間連携※に取り組まれていますか？

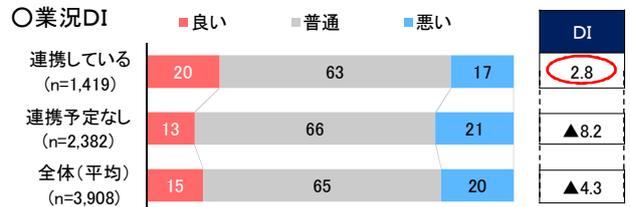
※商品・サービス開発や販路開拓、配送・保管などの各事業活動において、社内外のアイデアや技術・ノウハウ等を共有・活用し、通常取引関係(仕入・販売など)では得られない相乗効果を生み出す取組み。

- ・約4割の経営者が「連携している」「今後連携予定」「過去に連携」の合計」と回答。経営者の年齢別にみると、若い経営者ほど「連携している」割合が多くなっています。
- ・「企業間連携をしている」企業の景況感を「連携予定なし」の企業と比べると、業況DIは高く(良い)、従業員DIは低く(不足)なっています。

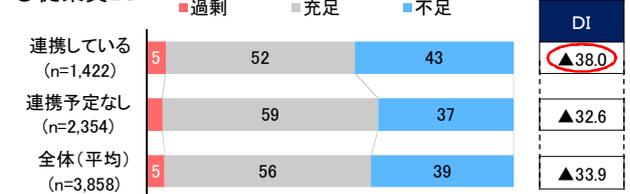
#### ① 企業間連携の実施状況(経営者の年齢別)



#### ② 景況感(実施状況別)

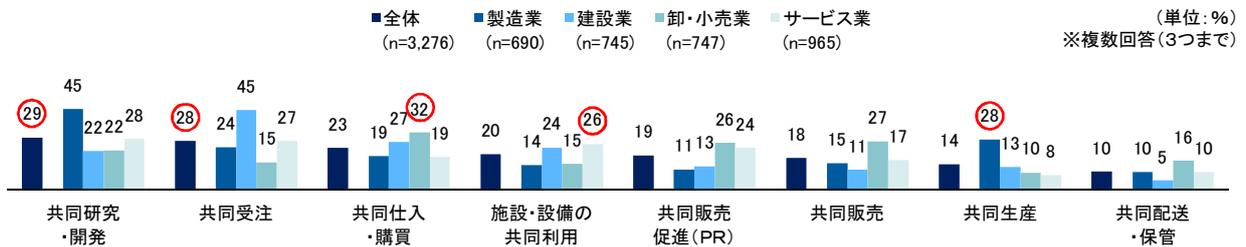


#### ○ 従業員DI



### Q2: 企業間連携を通じて取り組んでいる(取り組みたい)内容は何ですか？

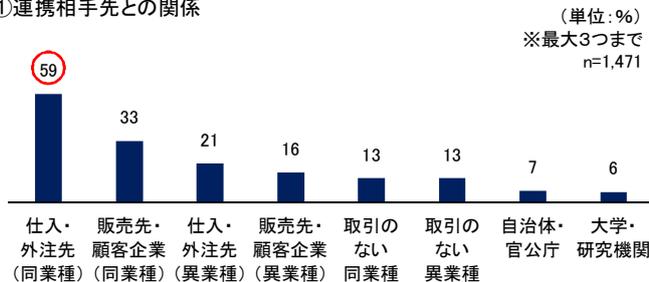
- ・企業間連携を通じて取り組んでいることでは、「共同研究・開発」「共同受注」がそれぞれ約3割となりました。業種別にみると、「製造業」では「共同生産」、「卸・小売業」では「共同仕入・購買」、「サービス業」では「施設・設備の共同利用」も多くなっています。



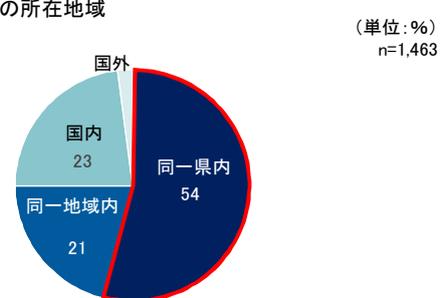
### Q3: 連携相手先はどのような企業ですか？(Q1-①で「連携している」「今後連携予定」「過去に連携」と回答した企業)

- ・連携相手先は「仕入・外注先(同業種)」が約6割、所在地は「同一県内」が約5割と最も多くなりました。
- ・連携の経緯は、「相手先企業に直接相談」が約4割と最も多く、次いで「相手先企業から持込み」「ビジネスマッチングへの参加」となりました。

#### ① 連携相手先との関係



#### ② 連携相手先の所在地

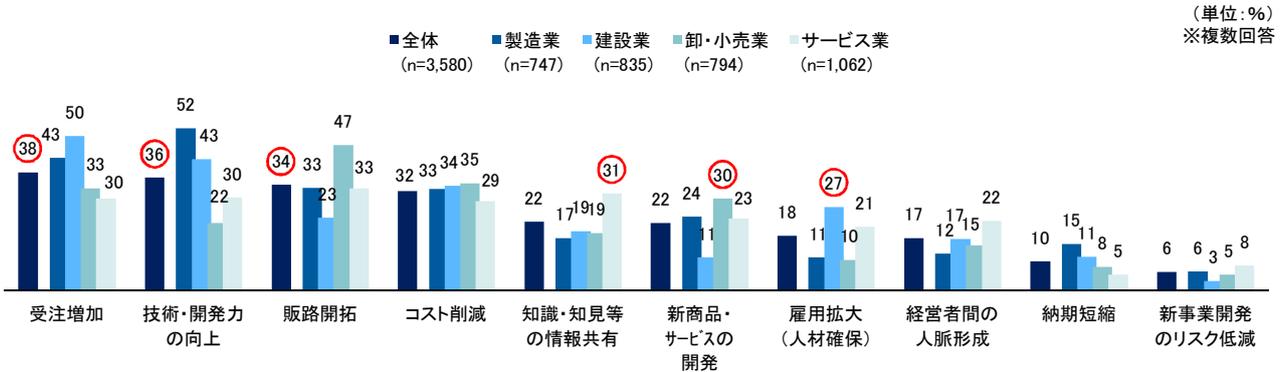


#### ③ 連携の経緯



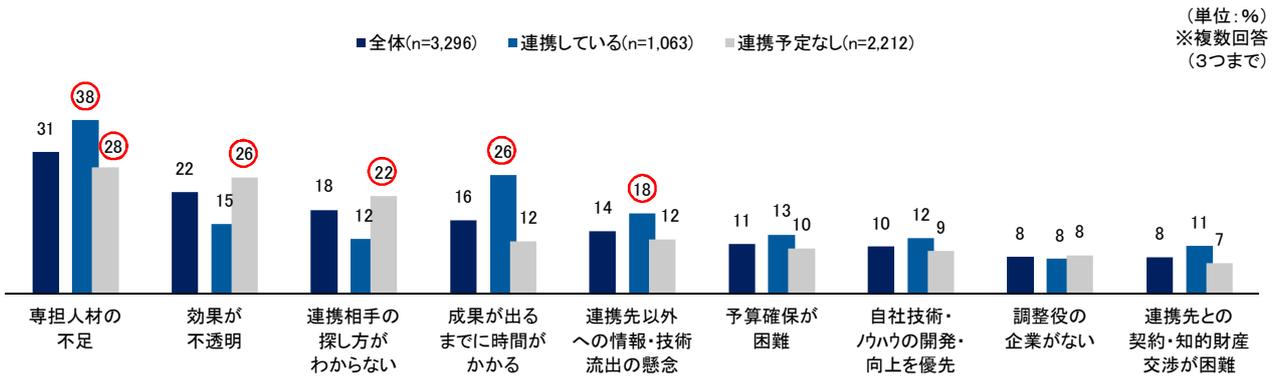
**Q4: 企業間連携を通じて強化したいことや期待する効果は何ですか？**

・企業間連携を通じて強化したいことや期待する効果では「受注増加」「技術・開発力の向上」がそれぞれ約4割と多く、次いで「販路開拓」となりました。  
業種別にみると、「サービス業」では「知識・知見等の情報共有」、「卸・小売業」では「新商品・サービスの開発」、「建設業」では「雇用拡大」も多くなっています。



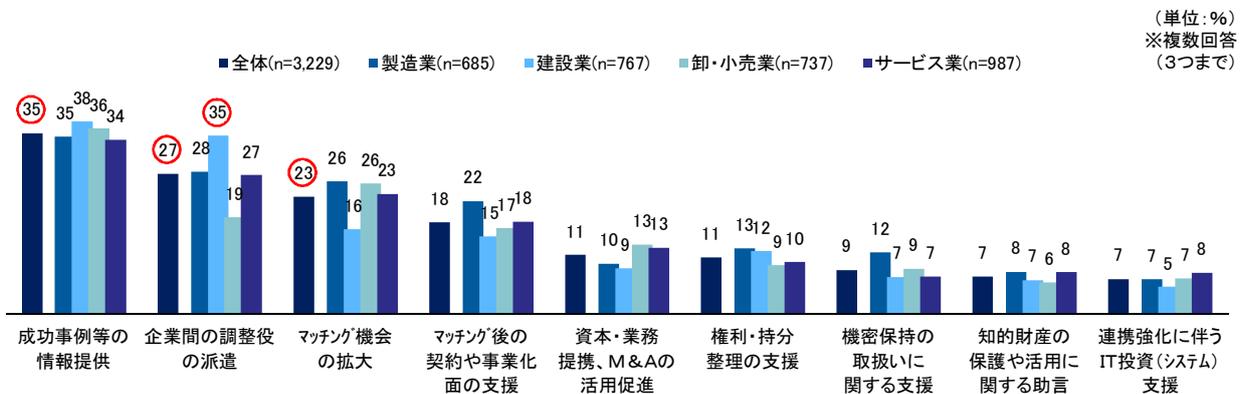
**Q5: 企業間連携にあたっての課題や連携予定がない理由は何ですか？(企業間連携の実施状況別)**

・連携している企業の課題では、「専任人材の不足」が約4割と最も多く、次いで「成果が出るまでに時間がかかる」「連携先以外への情報・技術流出の懸念」となりました。  
・現時点で未実施の企業では、「専任人材の不足」と「効果が不透明」がそれぞれ約3割と多く、次いで「連携相手の探し方がわからない」となりました。



**Q6: 企業間連携において行政等に期待する環境整備は何ですか？**

・期待する環境整備では、「成功事例等の情報提供」が約4割と最も多く、次いで「企業間の調整役の派遣」「マッチング機会の拡大」となりました。特に、「企業間の調整役の派遣」は「建設業」で多くなっています。



<「企業間連携」により得られた効果や連携を進めるうえでの課題(自由回答)>

**○得られた効果**

- ・自社だけでは実施困難な新規事業に取り組めた。(北陸・甲信越/製造業)
- ・新規設備やスペースを確保することなく、生産性を向上できた。(関西/製造業)
- ・同業者間で連携を図ることで、人材を確保できた。(中国/サービス業)
- ・連携により、今後業務量の増加が見込まれる部署に人材をシフトできた。(中国/卸・小売業)
- ・企画立案のノウハウなど、経営に関する知識の習得につながっている。(東北/サービス業)

**○連携を進めるうえでの課題**

- ・連携をスムーズに行うための仲介役(企業・人材)が必要。(南関東/業種無回答)
- ・同じ価値観やビジョンの共有が不可欠。短時間での信頼関係の構築が難しい。(南関東/サービス業)
- ・企業間連携の成功事例を知りたい。(南関東/サービス業)



本社(大阪) 〒550-0002 大阪市西区江戸堀1丁目2番1号  
電話 06-6447-6111(代表)  
(東京) 〒103-6031 東京都中央区日本橋2丁目7番1号  
電話 03-3272-6777(代表)  
<http://www.daido-life.co.jp/>